

Political Science (Honours). Second Semester.

CC-3: Political Theory-Concepts and Debates.

Topic 3. Procedural Justice, Distributive Justice and Global Justice.

By- Shyamashree Roy, Assistant Professor, Dept. of Political Science.

Procedural justice- কার্যনির্বাহী ন্যায়বিচার কীভাবে পুলিশ এবং অন্যান্য আইনী কর্তৃপক্ষের সাথে জনগণের সাথে যোগাযোগ করে এবং কীভাবে এই কথোপকথনের বৈশিষ্ট্যগুলি জনসাধারণের দৃষ্টিভঙ্গিগুলিকে পুলিশ সম্পর্কে দৃষ্টিভঙ্গি দেয়, আইন মেনে চলার ক্ষেত্রে তাদের আগ্রহী এবং প্রকৃত অপরাধের হারের উপর দৃষ্টি নিবদ্ধ করে। প্রমাণ হিসাবে প্রমাণ পাওয়া যায় যে পদ্ধতিগত বিচার সম্পর্কে সম্প্রদায়ের উপলব্ধি জনসাধারণের সুরক্ষায় গুরুত্বপূর্ণ প্রভাব ফেলতে পারে। কার্যনির্বাহী ন্যায়বিচার চারটি কেন্দ্রীয় নীতির উপর ভিত্তি করে: "মর্যাদার সাথে সম্মানের সাথে আচরণ করা, এনকাউন্টার চলাকালীন নাগরিকদের 'ভয়েস' দেওয়া, সিদ্ধান্ত গ্রহণে নিরপেক্ষ হওয়া এবং বিশ্বাসযোগ্য উদ্দেশ্যগুলি পৌঁছে দেওয়া।" গবেষণা প্রমাণ করে যে এই নীতিগুলি কর্তৃপক্ষ এবং সম্প্রদায়ের মধ্যে সম্পর্কের ক্ষেত্রে অবদান রাখে যেখানে ১) সম্প্রদায় পুলিশে বিশ্বাসী এবং আস্থা রাখে সং, নিরপেক্ষ, নিরপেক্ষ এবং আইনী; ২) সম্প্রদায় আইন এবং আইনী কর্তৃপক্ষের নির্দেশ অনুসরণ করতে বাধ্য বলে মনে করে এবং ৩) সম্প্রদায়টি মনে করে যে এটি একটি সাধারণ স্বার্থ এবং মূল্যবোধ পুলিশের সাথে ভাগ করে দেয়। পুলিশ এবং জনগোষ্ঠীর মধ্যে সদিচ্ছার বিকাশের জন্য প্রক্রিয়াগতভাবে কেবল পুলিশিং অপরিহার্য এবং পুলিশের বৈধতা সম্পর্কে সম্প্রদায়ের উপলব্ধি উন্নয়নের সাথে নিবিড়ভাবে জড়িত, এই বিশ্বাস যে কর্তৃপক্ষের যথাযথ আচরণ চালানোর অধিকার রয়েছে। গবেষণা থেকে দেখা যায় যে সম্প্রদায়গুলি পুলিশ কর্তৃপক্ষকে বৈধ হিসাবে বিবেচনা করে, তখন তারা পুলিশকে সহযোগিতা করার এবং আইন মেনে চলার সম্ভাবনা বেশি থাকে। পুলিশের বৈধতা প্রতিষ্ঠা ও বজায় রাখা পুলিশের সিদ্ধান্তের গ্রহণযোগ্যতা প্রচার করে, আইন মেনে চলার উচ্চ স্তরের সাথে সম্পর্কযুক্ত, এবং পুলিশ এবং সম্প্রদায়গুলি অপরাধের বিরুদ্ধে লড়াইয়ে সহযোগিতা করার সম্ভাবনা আরও বাড়িয়ে তোলে। গবেষণার মূল উপাদানটি হ'ল জনসাধারণ বিশেষত উদ্বিগ্ন যে কর্তৃপক্ষের আচরণটি ন্যায্য, এবং এই বিষয়বস্তু তাদের জন্য বিশেষ আলোচনার ফলাফলকে সমর্থন করে কিনা তার চেয়ে বেশি গুরুত্বপূর্ণ। এর অর্থ হ'ল প্রক্রিয়াগতভাবে কেবল পুলিশিং traditionalতিহ্যবাহী প্রয়োগ- কেন্দ্রিক পুলিশিংয়ের সাথে ব্যঞ্জনাত্মক নয়, যা সাধারণত অনুমান করে যে আইনটি অনুসরণ করতে ব্যর্থ হওয়ার পরিণতিগুলি – সাধারণত আনুষ্ঠানিক শাস্তি emphasis আনুষ্ঠানিক প্রতিরোধের উপর ভিত্তি করে পুলিশিং জনসাধারণের পুলিশিংয়ের সংস্কারে প্রধানত প্রয়োগ এবং

শাস্তিমূলক ফলাফলের সাথে উত্সাহ দেয়। অন্যদিকে পদ্ধতিগতভাবে পুলিশিং, সামাজিক শৃঙ্খলা কী এবং কীভাবে এটি বজায় রাখা উচিত তার একটি সাধারণ ধারণার উপর ভিত্তি করে - ভাগ করা মূল্যবোধকে ভাগ করে দেওয়া - এবং আইন মেনে চলা সম্প্রদায়ের সহযোগী, স্বেচ্ছাসেবী পরিচালনার জন্য উত্সাহিত করে এমন মানগুলিকে জোর দিয়ে থাকে। গবেষণা ইঙ্গিত দেয় যে এই উত্তরোত্তর পদ্ধতির আইন অনুসারী নাগরিকদের তুলনায় আগের চেয়ে অনেক বেশি কার্যকর। এটি স্বত্ত্বাত জ্ঞান তৈরি করে - লোকেরা তাদের সম্প্রদায়গুলিকে সুরক্ষিত রাখার জন্য একটি অংশ হিসাবে সমান হিসাবে বিবেচিত হওয়ার প্রতি স্বাগত জানায়, যে কারণে পুলিশ তাদের দ্বারা দ্ব্যর্থহীনতার কারণে শাস্তি দেয়, যদি তাদেরকে নির্বিচারে না হয়, তবে দ্ব্যর্থহীনতার জন্য শাস্তি দেয়। আইন প্রয়োগকারী সংস্থাগুলির মধ্যে পদ্ধতিগত বিচার বর্ধনের ব্যবস্থা নেওয়া ক্রমশ সম্ভব হচ্ছে। প্রফেসর ট্রেসি মেরেস এবং ইয়েল আইন স্কুলের প্রফেসর টম টাইলার শিকাগো পুলিশ বিভাগ এবং অন্যদের সাথে লাইন অফিসার এবং কমান্ড কর্মীদের জন্য এক দিনের প্রশিক্ষণ তৈরিতে কাজ করেছেন যা তাদের শেখায় যে কীভাবে জনগণের সাথে তাদের নিয়মিত যোগাযোগের ক্ষেত্রে শক্তিশালী পদ্ধতিগত বিচার নীতি প্রয়োগ করতে হয়। আধিকারিকরা এটি পছন্দ করে এবং এটি ইতিবাচকভাবে মূল্যায়ন করে, কারণ এটি কেবল জননিরাপত্তা নয় তাদের নিজস্ব উন্নতি করে। প্রকৃতপক্ষে, পুলিশ এবং সম্প্রদায়ের মধ্যে সম্মানজনক সম্পর্ক গড়ে তোলার অনেকগুলি ভাল কারণ রয়েছে, তবে সর্বাধিক গুরুত্বপূর্ণ হ'ল যে সম্প্রদায়গুলিতে পুলিশকে বৈধ বলে বিবেচনা করা হয় তারা নিরাপদ এবং আরও আইন-আইন মেনে চলে।

Distributive Justice

প্রতিটি সমাজের যে অর্থনৈতিক, রাজনৈতিক এবং সামাজিক কাঠামো রয়েছে - তার আইন, প্রতিষ্ঠান, নীতি ইত্যাদি - এর ফলে সমাজের সদস্যদের বিভিন্ন উপকার ও বোঝার বিলি বিতরণ ঘটে। এই কাঠামোগুলি মানব রাজনৈতিক প্রক্রিয়ার ফলাফল এবং সময়ের সাথে সাথে এগুলি ক্রমাগত সমাজ এবং সমাজের মধ্যে উভয়ই পরিবর্তিত হয়। এই কাঠামোর কাঠামো গুরুত্বপূর্ণ কারণ এগুলি থেকে প্রাপ্ত বেনিফিট এবং বোঝার বন্টন মূলত মানুষের জীবনকে প্রভাবিত করে। কোন ফ্রেমওয়ার্ক এবং / বা ফলস্বরূপ বিতরণগুলি নৈতিকভাবে অগ্রাধিকারযোগ্য সেই যুক্তিগুলি বিতরণের ন্যায়বিচারের বিষয়টিকে গঠন করে। বিতরণ ন্যায়বিচারের নীতিগুলি তাই রাজনৈতিক প্রক্রিয়া এবং কাঠামোগতদের জন্য নৈতিক দিকনির্দেশনা প্রদানের পক্ষে সর্বোত্তম চিন্তাভাবনা যা সমাজে বেনিফিট এবং বোঝা বিতরণকে প্রভাবিত করে, এবং যে নীতিগুলি এই পদক্ষেপ গ্রহণের পরিভাষা নির্বিশেষে, বিতরণ সম্পর্কে এই ধরনের নৈতিক দিকনির্দেশনা দেয় do , বিতরণ বিচারের নীতি বিবেচনা করা উচিত।

এই এন্ট্রি নিম্নলিখিত পদ্ধতিতে কাঠামোগত হয়। প্রবেশের সুযোগ এবং বিতরণ নীতিগুলির ভূমিকার রূপরেখার পরে, বিতর্কিত ন্যায়বিচারের প্রথম তুলনামূলকভাবে সহজ নীতিটি হ'ল কঠোর সমতাবাদ, যা সমাজের সকল সদস্যের জন্য সমান উপাদান সামগ্রীর বরাদ্দের দাবি করে। জন রোলসের বিকল্প বিতরণ নীতি, যাকে তিনি ডিফারেন্স প্রিন্সিপাল বলেছেন, এটি পরবর্তী পরীক্ষা করা হয়। পার্থক্য নীতিটি এতক্ষণে কঠোর সাম্যতা থেকে সরে যাওয়ার অনুমতি দেয় যতক্ষণ না প্রশ্নে অসমতার কারণে সমাজে ন্যূনতম উপকার হবে যাতে তারা কঠোর সাম্যের অধীনে থাকবে। কেউ কেউ ভেবেছেন যে কঠোর সাম্যতা বা র্যালসের পার্থক্য নীতি ভাগ্য এবং দায়িত্বের গুরুত্বপূর্ণ নৈতিক ভূমিকা গ্রহণ করে না। "ভাগ্য সমতাবাদ" সাহিত্যে দায়িত্ব ও ভাগ্যের বিবেচনায় যথাযথ সংবেদনশীল এমন বিতরণীয় নীতিগুলি ডিজাইনের বিভিন্ন প্রচেষ্টা অন্তর্ভুক্ত। মরুভূমি-ভিত্তিক নীতিগুলি একইভাবে দায়িত্ব ও ভাগ্যের নৈতিক ভূমিকার উপর জোর দেয় তবে স্বতন্ত্র কারণ তারা কাজের কারণে লোকেরা কী প্রাপ্য তা দাবী করার মাধ্যমে তারা এই কারণগুলির সাথে যোগাযোগ করে।

কল্যাণ-ভিত্তিক নীতিগুলির সমর্থনকারী (যার মধ্যে উপযোগবাদবাদ সর্বাধিক বিখ্যাত) বিশ্বাস করেন না যে প্রাথমিক বিতরণ উদ্বেগটি বস্তুগত পণ্য এবং পরিষেবা হওয়া উচিত বা তারা যুক্তি দেয় যে বস্তুগত পণ্য এবং পরিষেবাদের কোনও অন্তর্নিহিত মূল্য নেই তবে কেবলমাত্র তারা কল্যাণ বাড়ায় তাই মূল্যবান। সুতরাং, তারা যুক্তি দেয়, বিতরণ নীতিগুলি তারা কীভাবে কল্যাণকে প্রভাবিত করে তার ভিত্তিতে নকশা করা উচিত এবং মূল্যায়ন করা উচিত, হয় এটির সর্বাধিককরণ বা বিতরণ। উদারপন্থী নীতিগুলির সমর্থকগণ, এখন পর্যন্ত উল্লিখিত প্রতিটি নীতির বিপরীতে, সাধারণত এমন কোনও বিতরণী আদর্শের সমালোচনা করেন যার জন্য নির্দিষ্ট 'নিদর্শন' যেমন সর্বাধিকতরতা বা কল্যাণ বা বস্তুগত সামগ্রীর সমতা হিসাবে সন্ধান করা প্রয়োজন। তারা যুক্তি দেয় যে এই জাতীয় নিদর্শনগুলি অনুসরণ করা স্বাধীনতা বা স্ব-মালিকানার আরও গুরুত্বপূর্ণ নৈতিক দাবিগুলির সাথে দ্বন্দ্ব করে। পরিশেষে, বিদ্যমান বিতরণ নীতিগুলির নারীবাদী সমালোচনাগুলি নোট করে যে তারা নারীদের বিশেষ পরিস্থিতি উপেক্ষা করার প্রবণতা রাখে, তাই নারীবাদীরা নীতিগুলির পক্ষে যুক্তি দেখায় যা প্রবণতাগুলির সাথে আরও সংবেদনশীল যেমন মহিলাদের প্রায়শই শিশু লালন পালন এবং প্রাথমিকভাবে ব্যয় করার প্রাথমিক দায়বদ্ধতা রয়েছে women বাজারের অর্থনীতিতে পুরুষদের তুলনায় তাদের জীবনকাল কম।

বিতরণ নীতিগুলির ক্ষেত্র এবং ভূমিকা

বিতরণ নীতিগুলি বিভিন্ন মাত্রায় পরিবর্তিত হয়। বিতরণের ন্যায়বিচারের জন্য (আয়, সম্পদ, সুযোগ, চাকরি, কল্যাণ, উপযোগিতা ইত্যাদি) প্রাসঙ্গিক বলে বিবেচিত তার পরিবর্তে এগুলি পৃথক; বিতরণ প্রাপকদের প্রকৃতিতে (স্বতন্ত্র ব্যক্তি, ব্যক্তিদের গ্রুপ, রেফারেন্স ক্লাস, ইত্যাদি); এবং কী ভিত্তিতে বিতরণ করা উচিত (সমতা, সর্বাধিকীকরণ, স্বতন্ত্র বৈশিষ্ট্য অনুসারে, বিনামূল্যে লেনদেন অনুযায়ী, ইত্যাদি)। এই এন্ট্রিটিতে, মূলত সমাজের ব্যক্তিদের মধ্যে বেনিফিট বিতরণ এবং অর্থনৈতিক ক্রিয়াকলাপের বোঝা বিতরণ করার জন্য নকশাগুলির উপর দৃষ্টি নিবদ্ধ করা হয়েছে। যদিও এই ধরনের নীতিগুলি গত ছয় দশক ধরে অ্যাংলো-আমেরিকান বিতর্কের প্রভাবশালী উত্স হয়ে দাঁড়িয়েছে, তবুও অন্যান্য গুরুত্বপূর্ণ

বিতরণের ন্যায়বিচারের প্রশ্ন রয়েছে, যার মধ্যে কয়েকটি এনসাইক্লোপিডিয়ায় অন্যান্য এন্ট্রি দ্বারা আবৃত। এর মধ্যে রয়েছে কেবলমাত্র জাতীয় পর্যায়ে বিচার না করে বিশ্বব্যাপী বিচারের বিতরণ সংক্রান্ত প্রশ্ন, প্রজন্মের জুড়ে ন্যায়বিচার বিতরণ (ন্যায়বিচার দেখুন: আন্তঃজেন্দ্রিক দেখুন) এবং কীভাবে বন্টন ন্যায়বিচারের বিষয়টি সংযুক্ত করা যেতে পারে, সেটগুলির সেট হিসাবে নয় include নীতিগুলি কিন্তু পুণ্য হিসাবে

যদিও সরলতার জন্য অসংখ্য বিতরণের নীতিগুলি বিভিন্ন মাত্রার সাথে পৃথক হয়, তারা এখানে বিস্তৃত বিভাগে উপস্থাপন করা হয়। যদিও এগুলি সাহিত্যে সাধারণ শ্রেণিবিন্যাস, তবুও এগুলি মনে রাখা গুরুত্বপূর্ণ যে তারা অগত্যা সরলকরণের সাথে জড়িত রয়েছে, বিশেষত নীতিগুলির প্রতিটি দলের সমালোচনার ক্ষেত্রে। কিছু সমালোচনা গ্রুপের প্রতিটি নীতিতে সমানভাবে প্রযোজ্য না। বিতরণ নীতিগুলির সমালোচনাগুলিকে আমরা কীভাবে বুঝতে এবং তার প্রতিক্রিয়া জানাতে পারি তার বিষয়টি পদ্ধতির চূড়ান্ত বিভাগে সংক্ষেপে আলোচনা করা হয়েছে।

বেশিরভাগ ইতিহাস জুড়েই মানুষগুলি বেশ কড়া অর্থনৈতিক অবস্থানে জন্মগ্রহণ করেছিল এবং বেশিরভাগ ক্ষেত্রেই ছিল। অর্থনৈতিক সুবিধা এবং বোঝার বন্টন সাধারণত প্রকৃতির দ্বারা বা কোনও দেবতার দ্বারা স্থির হিসাবে দেখা হত। কেবল তখনই যখন উপলব্ধি হয়েছিল যে সরকার দ্বারা অর্থনৈতিক বেনিফিট এবং বোঝার বন্টন প্রভাবিত হতে পারে তখনই ন্যায়বিচার বিতরণ একটি লাইভ বিষয় হয়ে উঠেছে। এখন বিষয়টি অনিবার্য। সরকারগুলি ক্রমাগত আইন ও নীতিগুলি তাদের সমাজগুলিতে অর্থনৈতিক সুবিধা এবং বোঝা বিতরণকে প্রভাবিত করে। তারা ট্যাক্স, শিল্প, শিক্ষা, স্বাস্থ্য ইত্যাদি বিবেচনা করে না কেন প্রায় সমস্ত পরিবর্তনগুলির বিবিধ প্রভাব রয়েছে। ফলস্বরূপ, প্রতিটি সমাজের যে কোনও সময়ে আলাদা আলাদা বিতরণ হয় এবং আমরা সেই বন্টন পরিমাপ করতে আরও বেশি পারদর্শী হয়ে উঠছি। আরও গুরুত্বপূর্ণ বিষয়, বর্তমানে প্রতিটি সময়ে প্রতিটি আইন বর্তমান আইন, নীতি ইত্যাদি নিয়ে থাকতে হবে বা সেগুলি সংশোধন করবে কিনা সে বিষয়ে একটি নির্বাচনের মুখোমুখি হয়। বিতরণ ন্যায়বিচার তত্ত্বের ব্যবহারিক অবদান হ'ল এই ধ্রুবক নির্বাচনের জন্য নৈতিক দিকনির্দেশনা সরবরাহ করা।

বিতরণ ন্যায়বিচারের বিষয়ে অনেক লেখক তাদের অধীনে পরিচালিত আদর্শ সমিতিগুলিকে বর্ণনা করে বা বিবেচনা করে তাদের বিশেষ নীতিগুলির পক্ষে ও সমর্থন করার প্রবণতা পোষণ করেছেন। তাদের নীতির অর্থ বোঝার জন্য সহায়তা হিসাবে তারা এটি করতে অনুপ্রাণিত হয়েছে। দুর্ভাগ্যক্রমে যদিও, এই অনুশীলনের ফলস্বরূপ, কিছু পাঠক এবং সাধারণ জনগণ এই বিশ্বাসে বিভ্রান্ত হয়েছে যে বিতরণের ন্যায়বিচারের আলোচনা কেবল আদর্শ তত্ত্বের অনুশীলন – এমন কিছু না হয়ে একাডেমিক এলিটের অতীতকাল হিসাবে বরখাস্ত করা that বর্তমানের রাজনৈতিক আলোচনার সাথে অত্যন্ত প্রাসঙ্গিক। এই ভুল বোঝাবুঝি দুর্ভাগ্যজনক কারণ, শেষ পর্যন্ত, ন্যায়বিচার তত্ত্ব বিতরণের মূল উদ্দেশ্য আদর্শ সমিতিগুলি সম্পর্কে নয় তবে আমাদের সমাজগুলি সম্পর্কে সিদ্ধান্ত জানানো। এই ভুল বোঝাবুঝির সংশোধন করার জন্য এটি স্বীকৃতি দেওয়া জরুরী যে খাঁটি উদারপন্থী সমাজ বা রাউলসিয়ান সমাজ, বা এমন

কোনও সমাজ যার বিতরণ প্রস্তাবিত নীতিগুলির সাথে মেনে চলে। আদর্শ সমাজের মধ্যে বাছাইয়ের দিকনির্দেশনা দেওয়ার পরিবর্তে, বিতরণকারী নীতিগুলি সবচেয়ে কার্যকরভাবে প্রতিটি সমাজ এখনই যে সমস্ত নির্বাচনের মুখোমুখি হয় তার জন্য নৈতিক দিকনির্দেশনা সরবরাহ করার জন্য সবচেয়ে কার্যকরভাবে বিবেচিত হয়। সুতরাং, উদাহরণস্বরূপ, র্যালসের ডিফারেন্স নীতিটির সমর্থকরা আমাদের বুনিয়েদি প্রাতিষ্ঠানিক কাঠামোয় পরিবর্তনের পক্ষে যুক্তি হিসাবে সবচেয়ে গঠনমূলকভাবে বোঝা যায় যা সমাজে স্বল্পতম সুবিধা প্রাপ্তদের আজীবন সম্ভাবনা উন্নত করে। অন্যান্য তাত্ত্বিকরা অর্থনৈতিক সুবিধাগুলি আনতে এবং লোকেরা সত্যিকারের প্রাপ্য অনুযায়ী আরও বেশি বোঝা আনতে পরিবর্তনের পক্ষে যুক্তি দিচ্ছেন। উদারপন্থীরা যুক্তি দিচ্ছেন যে অর্থনীতিতে সরকারী হস্তক্ষেপ হ্রাস তার নাগরিকদের স্বাধীনতা এবং / বা স্ব-মালিকানার প্রতি আরও ভাল সম্মান করবে। কখনও কখনও তত্ত্বের একটি সংখ্যা আমাদের বর্তমান পদ্ধতিতে একই পরিবর্তন প্রস্তাব করতে পারে; অন্য সময় তারা বিচ্যুত হবে। বিভিন্ন তাত্ত্বিকদের বোঝা ভাল, তাত্ত্বিক ডিভাইসগুলি তারা কখনও কখনও নিযুক্ত করেও, আমাদের সমাজে কী করা উচিত তা নিয়ে কথা বলছেন - কিছু অনুমানমূলক সমাজে কী করা উচিত তা নয়। অবশ্যই, দার্শনিক নীতিগুলি নীতি পরিচালনার নীতি এবং বাস্তব সমাজের পরিবর্তনের লক্ষ্যে কার্যকর হওয়ার বিষয়টি নিশ্চিত করা গুরুত্বপূর্ণ এবং জটিল পদ্ধতিগত প্রশ্নগুলির সাথে জড়িত। আদর্শ ও ননডিডিয়াল তত্ত্ব, এই সমস্যটিকে বিশেষভাবে সম্বোধন করে কাজের পর্যালোচনার জন্য, জোফিয়া স্টেম্পলাভস্কা এবং অ্যাডাম সুইস্ট (২০১২) এবং ভ্যালেন্টিনি (২০১২) দেখুন।

বিতরণের ন্যায়বিচার তাত্ত্বিকরা (সম্ভবত সমস্ত তাত্ত্বিকদের মতো) তাদের তত্ত্বগুলির মধ্যে পার্থক্যের উপর জোর দেওয়ার প্রবণতা রয়েছে। বিতর্কিত ন্যায়বিচারের সাহিত্যের প্রাসঙ্গিকতা খারিজ করার জন্য যারা বিতরণ বিচারকে উপেক্ষা করার আগ্রহ রয়েছে তাদের জন্যও এই জোর এমন একটি সুযোগ প্রদান করে। 'আমরা এই তাত্ত্বিকদের কাছ থেকে কোনও নির্দেশিকা পেতে পারি না। তারা একে অপরের সাথে সম্পূর্ণই একমত নয়'। এ জাতীয় বরখাস্তর ভুল বোঝাবুঝি যে কোনও সমাজের অস্তিত্বের প্রতিটি মুহূর্তে বিতরণ বিচারের পক্ষে অবস্থান নেওয়া অসম্ভব। এই ভুল বোঝাবুঝি সম্ভবত সর্বাধিক সাধারণ বরখাস্তর দ্বারা চিত্রিত। বিষয়টি সম্পর্কে 'মতপার্থক্য / sensকমত্যের অভাব' রয়েছে বলে এই কারণেই প্রায়শই সরকার বিতর্কিত বিচার সংক্রান্ত উদ্বেগের আলোকে কিছু সরকারী নীতি পরিবর্তন করার আহ্বানের মুখে সরকার নিষ্ক্রিয়তার ন্যায়তার চেষ্টা করে। অবশ্যই, নীতিগত বা অভিজ্ঞতাবাদী হোক না কেন, যে কোনও বিষয়ে সর্বদা মতবিরোধ থাকে, যা মানুষের বৈষয়িক স্বার্থে পৃথক প্রভাব ফেলবে। তবে এই ভাবনাটি কাঙ্ক্ষিত উপসংহারের দিকে নির্দেশ করে - এটির আলোকে আমাদের আপাতত স্থিতাবস্থা বজায় রাখা উচিত each প্রতিটি সমাজের সর্বদা নির্বাচনের প্রকৃতি সম্পর্কে একটি বিভ্রান্তি প্রকাশ করে। সুতরাং, এই উদাহরণস্বরূপ, দাবি করা যে আমাদের পরিবর্তনের আহ্বান জানিয়ে বিতর্কিত ন্যায়বিচারের যুক্তির আলোকে আমাদের অর্থনৈতিক কাঠামোর কোনও পরিবর্তন অনুসরণ করা উচিত নয়, তার স্বভাবতই, (বা, যদি এক ব্যবহারিকভাবে উপলব্ধ সম্ভাব্য বিকল্প বিতরণ এবং কাঠামোর তুলনায় সমাজে বর্তমান বিতরণ এবং কাঠামোগুলির নৈতিকতা পছন্দ করে। যে কোনও নির্দিষ্ট মুহূর্তে বিদ্যমান অর্থনৈতিক ও প্রাতিষ্ঠানিক কাঠামো সমাজের সকল সদস্যের জন্য বর্তমান অর্থনৈতিক এবং জীবন প্রত্যাশার বিতরণকে প্রভাবিত করছে। এই কারণে যে আমাদের বর্তমান সিস্টেমটি

পরিবর্তন করা উচিত নয় তাই বিপরীত বিষয়গুলির সাথে জড়িত হওয়া সত্ত্বেও বিতর্কিত ন্যায়বিচার বিতর্কের বিষয়ে গুরুত্বপূর্ণ অবস্থান গ্রহণ করা। এটি যুক্তিযুক্ত যে, বিদ্যমান বিতরণটি প্রস্তাবিত যে কোনও প্রস্তাবিত ব্যবহারিক বিকল্পে পরিবর্তনের চেয়ে নৈতিকভাবে অগ্রাধিকারযোগ্য just যে অঞ্চলে দাবি করা হয়েছিল কেবলমাত্র সেখানে একটি স্থিতিশীল অবস্থান গ্রহণ করা বিবেচনা করা খুব বিতর্কিত ছিল। সমাজগুলি সর্বদা বিতরণ বিচারের বিষয়ে অবস্থান গ্রহণ এবং তাদের অন্তর্নিহিত হিসাবে প্রতিরোধ করা উচিত এমন কোনও পরামর্শ এড়াতে পারে না।

জনগণ যখন দু'ভাবে দাবি করে যে অর্থনৈতিক কাঠামো এবং নীতি অর্থনীতিবিদদের হাতে ছেড়ে দেওয়া উচিত, বা যখন লোকেরা দু'ভাবে দাবি করে যে, অর্থনৈতিক নীতি অনুসরণযোগ্য ন্যায়বিচারের উল্লেখ ছাড়াই অনুসরণ করা যেতে পারে। এই যুক্তিগুলি বিতরণযোগ্য ন্যায়বিচার এবং অর্থনীতি কী এবং কীভাবে তারা সম্পর্কিত তা সম্পর্কে ভুল ধারণা প্রকাশ করে। ইতিবাচক অর্থনীতি, সর্বোপরি, আমাদের অর্থনৈতিক কারণ এবং প্রভাব সম্পর্কে বলতে পারে। ইতিবাচক অর্থনীতি বিতরণের ন্যায়বিচারের জন্য অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ কারণ এটি আমাদের নৈতিক নীতিগুলি আরও ভালভাবে ইনস্ট্যান্ট করার জন্য কোন পরিবর্তনগুলি অনুসরণ করতে হবে সে সম্পর্কে আমাদের গাইডেন্স দিতে পারে। এটি কী করতে পারে না, নীতির অভাবে, আমাদের কী করা উচিত তা আমাদের জানায়। প্রতিদিনের রাজনৈতিক আলোচনায় এই পয়েন্টটি সহজেই হারিয়ে যায়। যখন কোনও অর্থনীতিবিদ বলেন, 'কেন্দ্রীয় ব্যাংকের সুদের হার বাড়ানো উচিত', সাধারণ জনগণ প্রায়শই ভুল করে বিশ্বাস করে যে এই সুপারিশটি খাঁটি অর্থনীতির বিজ্ঞান থেকে এসেছে। তদুপরি "উচিত" প্রায় সর্বদা একটি নৈতিক "উচিত"। অর্থনীতিবিদরা যখন এ জাতীয় কোনও সুপারিশ করেন তারা কখনও কখনও অজ্ঞান হয়ে তাদের সামাজিক বৈজ্ঞানিক টুপিটি বন্ধ করে দেন। তারা তাদের ইতিবাচক অর্থনৈতিক তত্ত্ব, একটি নৈতিক নীতি পাশাপাশি কাজ করছে ying সচেতনভাবে বা অচেতনভাবে দমন করা, যে কোনও সরকারকে কী অর্থনৈতিক নীতি অনুসরণ করা উচিত সে সম্পর্কে সর্বদা নৈতিক যুক্তি প্রয়োগ করা হয়, ইতিবাচক অর্থনীতির সংশ্লিষ্ট ভূমিকা সম্পর্কে ভুল ধারণা তৈরি এবং সরকারী সিদ্ধান্ত গ্রহণে ন্যায়বিচার বিতরণের প্রভাব পড়েছিল।

উদাহরণস্বরূপ, সুদের হার বৃদ্ধির অর্থ সাধারণত অর্থনীতিবিদরা মনে করেন মুদ্রাস্ফীতি দমন ও কর্মসংস্থান দমনের দ্বৈত প্রভাব রয়েছে। কেন্দ্রীয় ব্যাংকের সুদের হার হ্রাস করা উচিত এমন একটি সুপারিশটি পেতে মুদ্রাস্ফীতি এবং বেকারত্বের প্রভাবগুলির তুলনামূলক আকার এবং বর্ধনের উপর তাদের দীর্ঘমেয়াদী প্রভাব ইত্যাদির বিষয়ে অনুশীলনমূলক দৃষ্টিভঙ্গিই জড়িত নয়, তবে মূল্যস্ফীতি সম্পর্কিত আপেক্ষিক নৈতিক গুরুত্ব সম্পর্কে আদর্শিক দৃষ্টিভঙ্গিও জড়িত, কর্মসংস্থান এবং বৃদ্ধি। অর্থনীতিবিদদের জন্য, অর্থনৈতিক নীতিগুলি সম্পর্কে এই আদর্শিক দৃষ্টিভঙ্গিগুলি "আদর্শিক" অর্থনীতির জঞ্জালের অধীনে আসে, যখন দার্শনিকরা সাধারণত তাদেরকে "বিতরণ ন্যায়বিচারের" অধীনে শ্রেণিবদ্ধ করেন। তবে রুট্রিকগুলি গুরুত্বপূর্ণ নয় কারণ মূলত একই অঞ্চলটি বিভিন্ন নামে আচ্ছাদিত economic অর্থনৈতিক নীতি, কাঠামো বা প্রতিষ্ঠানগুলির আদর্শিক মূল্যায়ন। (বিভ্রান্তি এড়ানোর জন্য এটি লক্ষ করা উচিত যে বিতরণযোগ্য ন্যায়বিচারের traditionতিহ্যের মধ্যে এমন নীতি অন্তর্ভুক্ত রয়েছে যা

'ন্যায়বিচার' ব্যবহার করে না যেমন উপযোগবাদবাদ, তবে যা বিতরণের সাথে সম্পর্কিত (নৈতিক নীতি।) মূল্যায়নগুলি প্রায়শই ভিন্ন লাগে কারণ অর্থনীতিবিদরা বেশিরভাগই সাধারণত তাদের মৌলিক নৈতিক ধারণা হিসাবে ইউটিলিটি ব্যবহার করুন যখন দার্শনিকরা বিভিন্ন ধরণের নৈতিক ধারণা ব্যবহার করেন তবে তারা যে কাজটিতে উভয়ই নিযুক্ত রয়েছেন তা অত্যন্ত মিল। এখানে যে বিষয়টি বোঝার জন্য সবচেয়ে গুরুত্বপূর্ণ তা হ'ল ধনাত্মক অর্থনীতি একাই আদর্শিক নীতিগুলির দিকনির্দেশনা ব্যতীত কোন নীতি, কাঠামো বা সংস্থাগুলি অনুসরণ করার পরামর্শ দেয় না। বিতরণ ন্যায়বিচার তত্ত্বগুলি, যেমন এই এন্ড্রিতে আলোচিত, এই ধরণের আদর্শিক দিকনির্দেশনা সরবরাহ করা।

গ্লোবাল এবং আন্তর্জাতিক বিচার বৈশ্বিক এবং আন্তর্জাতিক ন্যায়বিচারের মধ্যে প্রায়শই একটি পার্থক্য তৈরি হয়। এই দুটি ধারণার মধ্যে পার্থক্যের মূল বিষয় হ'ল যে সত্তাগুলির মধ্যে ন্যায়বিচার চাওয়া হয়েছে সেগুলি স্পষ্ট করা। আন্তর্জাতিক ন্যায়বিচারে জাতি বা রাজ্যগুলির মধ্যে জাতি বা রাষ্ট্রকে উদ্বিগ্ন এবং ন্যায়বিচারের কেন্দ্রীয় সত্তা হিসাবে গ্রহণ করা হয়। বৈশ্বিক বিচারের ক্ষেত্রে, তাত্ত্বিকভাবে, তাত্ত্বিকরা মূলত রাজ্য বা দেশগুলির মধ্যে ন্যায়বিচার সংজ্ঞায়িত করার চেষ্টা করে না। পরিবর্তে তারা রাষ্ট্রের গোলাটি দিয়ে ড্রিল করে এবং মানুষের মধ্যে ন্যায়বিচার কী অন্তর্ভুক্ত তা অনুসন্ধান করে Global বিশ্বব্যাপী ন্যায়বিচার অনুসন্ধানগুলি পৃথক মানবকে প্রাথমিক উদ্বিগ্ন হিসাবে বিবেচনা করে এবং এই জাতীয় এজেন্টগুলির মধ্যে ন্যায়বিচার কী জড়িত তার একটি বিবরণ দেওয়ার চেষ্টা করে। এমন অনেকগুলি ক্রিয়া রয়েছে যা রাজ্যগুলিকে কাটা বা বিভিন্ন এজেন্ট, সম্পর্ক এবং কাঠামোকে জড়িত যা কেবলমাত্র রাজ্যগুলির মধ্যে ন্যায়বিচার চাইবার অনুসন্ধানে অদৃশ্য হতে পারে। অনেকগুলি ধরণের মিথস্ক্রিয়া রাষ্ট্রীয় সদস্যপদ দ্বারা সংঘবদ্ধ হয় না এবং তবুও মানবদেহের সর্বাধিক মৌলিক স্বার্থকে গুরুত্বপূর্ণভাবে প্রভাবিত করতে পারে, সুতরাং স্বতন্ত্র মানবেরা যে একে অপরের কাছে ানী তা সম্পর্কে প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করা প্রায়শই আদর্শিক উদ্বিগ্নের সম্পর্ক এবং কাঠামোর উল্লেখযোগ্য অবহেলিত বৈশিষ্ট্যগুলি উদঘাটন করে। বিশ্ব ন্যায়বিচার বিশ্লেষণগুলি রাষ্ট্রীয় স্তরের বাধ্যবাধকতা থেকে বিরত থাকে না; প্রকৃতপক্ষে, তারা সাধারণত করে। যাইহোক, তারা সম্ভাব্য এজেন্ট এবং সংস্থাগুলির বিস্তৃত অ্যারে বিবেচনা করে যার দায়িত্বও থাকতে পারে। উভয় প্রকারের অনুসন্ধানের সাথে যুক্ত সুবিধা রয়েছে। রাষ্ট্রগুলি একে অপরের ানী কি তা জিজ্ঞাসা করার একটি গুরুত্বপূর্ণ সুবিধা হ'ল অনেক আন্তর্জাতিক আইন রাজ্য ব্যবস্থাকে বোঝায় এবং ন্যায়বিচারের প্রচারের জন্য রাজ্যগুলিকে বিভিন্ন পদক্ষেপ গ্রহণ করা প্রয়োজন। এইভাবে, দায়িত্বগুলি প্রায়শই নির্দিষ্ট দলগুলিকে স্পষ্টভাবে বরাদ্দ করা হয় বলে মনে হয় এইভাবে আমাদের প্রকৃত বিশ্বে কে কী করা উচিত তা বেশ সুনির্দিষ্ট করে তোলে। বৈশ্বিক ন্যায়বিচার অনুসন্ধানের একটি সুবিধা হ'ল আমরা রাজ্যগুলিকে একটি নির্দিষ্ট সীমাবদ্ধতা হিসাবে নিতে বাধ্য হই নি এবং আমরা অতএব আমাদের সম্পর্কের কাঠামোগত কাঠামোগত গঠনের জন্য প্রাসঙ্গিক সম্পর্ক, সক্ষমতা এবং ভূমিকা বিবেচনা করতে পারি এবং আমাদের কীভাবে বৈশ্বিক দায়বদ্ধতার ধারণাটি ধারণ করতে হবে তার সাথে প্রাসঙ্গিক হতে

পারে। ব্যক্তির একে অপরের what-নী সম্পর্কে রাষ্ট্রের এবং তাদের বাধ্যবাধকতার জন্য ভাল প্রভাব ফেলতে পারে এই বিষয়ে জিজ্ঞাসা করার সময়, বিভিন্ন এজেন্ট এবং সংস্থার একটি শ্রেণিরও প্রাসঙ্গিক ন্যায়বিচার বাধ্যবাধকতা থাকতে পারে। ব্যক্তির একে অপরের own-নী কী কী তা আমরা যখন অনুসন্ধান করি তখন এই দায়িত্বগুলি আরও দৃশ্যমান হতে পারে। দুটি পদ্ধতির আলাদা আলাদা শক্তি রয়েছে এবং একে অপরের পরিপূরক হতে পারে তবে সমসাময়িক বিতর্কে তারা প্রায়শই সবচেয়ে প্রশংসনীয় কাঠামো সরবরাহের জন্য প্রতিযোগী হিসাবে প্রতিদ্বন্দ্বী হিসাবে নেওয়া হয়। যেহেতু এই এনসাইক্লোপিডিয়ায় ইতিমধ্যে একটি আন্তর্জাতিক প্রবেশাধিকার রয়েছে যা আন্তর্জাতিক ন্যায়বিচারকে কেন্দ্র করে (আন্তর্জাতিক বিতরণযোগ্য ন্যায়বিচারের এন্ট্রি দেখুন), তাই এই প্রবেশিকাটি বিশ্বব্যাপী ন্যায়বিচারের ক্ষেত্রের উপর আলোকপাত করবে। 1.2 গ্লোবাল জাস্টিসের একটি তত্ত্ব কি? সাধারণভাবে, গ্লোবাল ন্যায়বিচারের একটি তত্ত্ব আমাদের বিশ্বব্যাপী ন্যায়বিচার কী অন্তর্ভুক্ত করে তার একটি বিবরণ দেওয়াকে লক্ষ্য করে এবং এর মধ্যে প্রায়শই নিম্নলিখিত উপাদানগুলির আলোচনা অন্তর্ভুক্ত থাকে: বিশ্বব্যাপী বিচারের গুরুত্বপূর্ণ সমস্যা হিসাবে চিহ্নিত করা উচিত প্রতিটি চিহ্নিত সমস্যার সমাধান পোস্ট করে চিহ্নিত সমস্যা চিহ্নিত করার ক্ষেত্রে কার দায় থাকতে পারে তা চিহ্নিত করা প্রতিটি সমস্যা সমাধানের ক্ষেত্রে এবং নির্দিষ্ট এজেন্টদের (বা এজেন্টগুলির সংগ্রহ) কী করা উচিত তা সম্পর্কে অবস্থান নিয়ে তর্ক করছেন (1) - (4) ভিত্তিতে একটি আদর্শিক দৃষ্টিভঙ্গি সরবরাহ করে। বিশ্বব্যাপী ন্যায়বিচারের তত্ত্বগুলি আমাদের বিশ্বকে আরও ভালভাবে বুঝতে এবং এটিতে আমাদের কী কী দায়িত্ব রয়েছে তা বুঝতে সহায়তা করে। যদিও কিছু তাত্ত্বিক তাত্ত্বিক বোঝার জন্য নিখুঁতভাবে লক্ষ্য রেখেছেন, আবার কেউ কেউ এমন একটি বিশ্লেষণ প্রদান করারও আশা করছেন যা বৈশ্বিক ন্যায়বিচার সম্পর্কিত বিষয়ে ব্যবহারিক নীতি নির্ধারণে কার্যকর হতে পারে। কোন সমস্যা কখন বিশ্বব্যাপী বিচার সমস্যা? নিম্নলিখিত শর্তগুলির মধ্যে একটি (বা আরও বেশি) প্রাপ্ত হলে একটি সমস্যা প্রায়শই একটি বৈশ্বিক ন্যায়বিচারের সমস্যা হিসাবে বিবেচিত হয়: কোনও এজেন্ট, প্রতিষ্ঠান, অনুশীলন, ক্রিয়াকলাপ (এবং আরও কিছু) থেকে উদ্ভূত ক্রিয়াকলাপগুলি (বা আরও বেশি) রাজ্যে চিহ্নিত করা যেতে পারে অন্য রাজ্যের বাসিন্দাদের নেতিবাচকভাবে প্রভাবিত করে। এক (বা আরও) রাজ্যের প্রতিষ্ঠান, অনুশীলন, নীতি, ক্রিয়াকলাপ (এবং আরও) অন্য কোনও রাজ্যে বসবাসকারীদের ক্ষতি বা ক্ষতি হ্রাস করতে পারে। এমন কিছু আদর্শিক বিবেচনা রয়েছে যেগুলির জন্য এক রাজ্যে এজেন্টদের অন্য রাষ্ট্রের এজেন্ট বা সত্তার সাথে কিছু নির্দিষ্ট পদক্ষেপ গ্রহণ করা প্রয়োজন। এই ধরনের ক্রিয়াকলাপগুলি সংস্থা, নীতি বা নিয়মের মাধ্যমে মধ্যস্থতা করা যেতে পারে। আমরা এমন কোনও সমস্যা সমাধান করতে পারি না যা অন্য রাজ্যগুলির সহযোগিতা ছাড়াই এক বা একাধিক রাজ্যের বাসিন্দাদের প্রভাবিত করে। সুতরাং, সাধারণভাবে, সমস্যাটি বৈশ্বিক ন্যায়বিচারগুলির মধ্যে একটি যখন সমস্যাটি হয় একাধিক রাজ্যের বাসিন্দাদেরকে প্রভাবিত করে বা তাদের সহযোগিতা ছাড়াই সমস্যাটি সমাধানযোগ্য নয়। সমস্যাটি আঞ্চলিকের চেয়ে প্রকৃতপক্ষে বিশ্ব হিসাবে বিবেচিত হওয়ার জন্য এটি একাধিক আঞ্চলিক অঞ্চলকে প্রভাবিত করবে।

আমাদের কী গ্লোবাল ডিউটি আছে?

সমসাময়িক বৈশ্বিক ন্যায়বিচারের সমস্যাগুলির মধ্যে একটি আমরা সবচেয়ে বেশি দৃশ্যমান এবং বৃহত্তর পর্যায়ে সমসাময়িক বিশ্বব্যাপী দারিদ্র্য face বর্তমানে আমাদের দারিদ্র্যে বসবাসকারী 1 বিলিয়ন বা তার জন্য আমাদের কী করা উচিত? (এটি আন্তর্জাতিক বিস্তৃত বিচারে প্রবেশের ক্ষেত্রে সুন্দরভাবে ক্যানভাসড একটি বিশাল অঞ্চল)। তবে কয়েকটি স্থায়ী যুক্তিও এখানে উল্লেখ করার উপযুক্ত। ক্লাসিক যুক্তিতে পিটার সিঙ্গার একটি তথাকথিত সহজ উদ্ধার মামলার বর্ণনা দিয়েছেন যাতে একটি শিশু অগভীর পুকুরে ডুবে থাকে। আপনি এর দ্বারা ঘটতে পারেন এবং আপনার পক্ষে ন্যূনতম প্রচেষ্টা এবং অসুবিধার সাথে বাঁচাকে বাঁচাতে পারেন। গায়ক যুক্তি দেখিয়েছেন যে এই নীতিটি ব্যবহার করে আপনাকে সহায়তা করতে বাধ্য হবেন যে তুলনামূলক কিছু বলিদান না করে যখন খারাপ কিছু ঘটতে রোধ করা আমাদের ক্ষমতায় আসে তখন খারাপটি ঘটে যাওয়া থেকে রোধ করা ভুল নয়। এই নীতিটির প্রতিফলন করে সিঙ্গার যুক্তি দেখায় যে এটি অত্যাধিকারীদের সহায়তা করার জন্য বিস্তৃত দায়িত্ব আবশ্যিক, তারা ভৌগোলিক দিক থেকে অনুমানযোগ্য হোক বা না হোক। বিশ্বব্যাপী দরিদ্রদের সহায়তার জন্য আমাদের বিস্তৃত কর্তব্য রয়েছে, যারা আমাদের পক্ষ থেকে সমান ন্যূনতম প্রচেষ্টা করে, গুরুতর পরিস্থিতি থেকে রক্ষা পেতে পারে, যেহেতু একই নীতি উভয় ক্ষেত্রেই প্রযোজ্য (সিঙ্গার 1972, এবং আরও চিকিত্সার জন্য ১৯ Un৯)।

আরেকটি অত্যন্ত প্রভাবশালী অবদান হ'ল থমাস পোগ যাঁর যুক্তি ছিল যে যেহেতু উন্নত দেশগুলি দরিদ্রদের উপর একটি বাধ্যতামূলক বিশ্বব্যাপী আদেশ চাপায় যা সম্ভাব্য এবং এড়ানোর জন্য বড় ক্ষতি করে, তাই তাদের বিশ্বব্যাপী শৃঙ্খলা সংশোধন করার গুরুত্বপূর্ণ দায়িত্ব রয়েছে যা এটি করা বন্ধ করে দেয় এবং পরিবর্তে আরও ভাল মানবাধিকার সুরক্ষিত করে (পোগ 2002, 2008, 2010) আমরা বিশ্বব্যাপী দরিদ্র লোকদের ক্ষতি করি যখন আমরা তাদের উপর একটি অবিচারমূলক বৈশ্বিক প্রাতিষ্ঠানিক আদেশ আরোপ করার ক্ষেত্রে সহযোগিতা করি এবং তদুপরি, বৃহত্তর মানবাধিকারের ঘাটতি যখন যথাযথভাবে এড়ানো যায় আমরা তখন যথাযথ প্রাতিষ্ঠানিক পরিবর্তন সাধন করতাম (পোগ) 2002, 2008, 2010)। যদিও সিঙ্গার আমাদের সন্তুষ্টি প্রয়োজনে সহায়তা করার জন্য আমাদের ক্ষমতার উপর জোর দেয়, পোগ তার পরিবর্তে আমাদের কর্তব্যকে ভিত্তি হিসাবে সমস্যাটিতে আমাদের অবদানকে জোর দেয়।

একে অপরের প্রতি আমাদের কর্তব্যগুলি নিয়ে আলোচনা করার সময় আমাদের কর্তব্যগুলির বিষয়বস্তু এবং লক্ষ্যটি কী হওয়া উচিত তা নিয়ে জোরালো বিতর্ক হয় এবং এগুলি স্রাবের সর্বোত্তম উপায়গুলি কী তা নিয়ে আলোচনা করা হয়। সমৃদ্ধি বাড়ানোর প্রথাগত প্রভাবশালী অর্থনৈতিক পন্থাগুলি আয়ের মাত্রা বাড়াতে বা গ্রস ডোমেস্টিক প্রোডাক্ট (জিডিপি) বৃদ্ধিতে মনোনিবেশ করেছে। এই ধরনের পদ্ধতির বিরুদ্ধে রেলিংয়ে, অমর্ত্য সেন পরামর্শ দিয়েছিলেন যে সামর্থ্য পদ্ধতির কল্যাণ একটি উন্নত পরিমাপ সরবরাহ করে এবং সময়ের সাথে সাথে মানুষের অবস্থার পরিবর্তনগুলি ধরার জন্য একটি ভাল উপায় গঠন করে (সেন 1980)। লোকেরা কী করতে সক্ষম এবং কী হতে পারে তা অন্বেষণ করে আরও উপযুক্ত মান সরবরাহ

করা হয় যার মাধ্যমে তাদের আয়ের প্রতি একচেটিয়াভাবে মনোনিবেশ করার পরিবর্তে বা মাথাপিছু জিডিপির পরিবর্তে তাদের অবস্থার উন্নতি হয়েছে কিনা তা মূল্যায়ন করতে হবে।